**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-07 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-09/22 в отношении адвоката**

**А.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 22.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ч.Ю.С. в отношении адвоката А.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, она была доставлена в Следственный комитет города Д., где следователь З.А.В. стала расспрашивать ее о происшедшем. Адвоката в тот момент не было, никакие документы не составлялись, заявитель ничего не подписывала, а в дальнейшем сотрудники полиции не давали заявителю позвонить, но требовали подписывать какие-то документы, которые заявитель подписывала, не читая.

В дальнейшем заявитель была допрошена с участием адвоката К.С.Ф. Заявитель почти ничего не понимала, была в шоке. Итоговые протоколы подписала, почти не читая, ей была избрана подписка о невыезде. Затем заявителя отвели в УВД города Д., где ей сказали расписаться в уже составленных документах. Заявитель вынужденно расписалась, потому что уже хотела домой к детям, но заявителя на ночь оставили в КАЗ Дежурной части УВД.

На следующий день около 13:00 к заявителю пришли следователь З. и ранее незнакомый ей адвокат Р.Н.Е. Адвокат сообщил, что муж заявителя заключил с ним соглашение на защиту, после чего заявитель пообщалась с адвокатом конфиденциально. Адвокат сообщил, что участвовать в проверке показаний на месте заявитель не обязана. Заявитель отказалась участвовать в проверке показаний на месте, написала об этом заявление. Следователь была очень разочарована, но в присутствии адвоката Р. давить на заявителя не смогла. Около 16:00 к заявителю пришли следователи Следственного комитета Д. З. и З. Они сообщили, что заявителю необходимо проехать с ними на проверку показаний на месте. Заявителю продиктовали заявление, суть которого сводилась к тому, что она отказывается от защитника по соглашению Р. и просит пригласить защитника по назначению, что заявитель вынуждена была сделать. Часа через два они вдвоём пришли снова и сказали, что заявление нужно переписать, в этом заявлении уже было указано что заявитель отказывается от помощи адвоката Р. и желает, чтобы ее защиту осуществлял адвокат по соглашению А.А.А., которого заявитель не знала. Заявителю было понятно, что этот адвокат привлечен самими следователями для узаконивания их незаконных действий. Следователи это и не скрывали. Заявителю это тоже было понятно сразу, но не написать такое заявление она не могла, так как следователи многократно говорили, что иначе заявителя задержат по 91-й и арестуют через два дня. В итоге это заявление было написано и подписано заявителем. Через некоторое время сотрудник полиции отвел заявителя в Следственный комитет. Там находились эти же двое следователей и адвокат А.А.А. Заявителю дали в руки протокол проверки показаний на месте, в котором были отражены факты применения насилия к сотруднику полиции.

 Заявитель в присутствии адвоката говорила, что она никого не била, никаких телесных повреждений сотруднице полиции намеренно не наносила. Дала понять, что такой протокол не подпишет. Адвокат все это слышал, но сказал, что всем безразлично каким образом и как были нанесены повреждения. Заявитель просила адвоката позвонить адвокату Р.Н.Е., но он отказался это делать. Заявитель поняла, что если она хочет выйти и покинуть эту «территорию беспредела», то ей придётся себя оговорить. Заявитель подписала протокол в присутствии адвоката, и он тоже расписался в протоколе, затем следователь З. сотрудники полиции и адвокат проехали в квартиру, где следователь сделала несколько фото, говоря, где заявителю стоять и что показывать. 19 августа 2022 года заявитель пришла по вызову следователя с адвокатом Р., там же находился адвокат А., который сообщил что действительно выписал ордер 13.08.2022 года на защиту заявителя, не имея ни с кем соглашения, но планировал заключить соглашение заявителем или с кем-то впоследствии.

 25.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 09.09.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3212 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.09.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

 29.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.А. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Ч.Ю.С.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

21.11.2022г. заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

21.11.2022г. адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

21.11.2022г. Совет решением № 18/25-10 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, указав, что адвокатом не представлено документальных подтверждений надлежащего исполнения профессиональных обязанностей перед заявителем. В силу требований п.п.1),4) ст.8 КПЭА честное, разумное и добросовестное исчерпание средств отстаивания прав и законных интересов доверителя должно подтверждаться материалами адвокатского производства.

При новом рассмотрении квалификационной комиссии предлагалось выяснить правовые основания и существо оказывавшейся заявителю юридической помощи, адвокату надлежит доказать полный объём и содержание правовой работы в интересах доверителя, а также надлежащее оформление своих полномочий.

 22.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

22.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

22.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.А.А. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.Ю.С., выразившееся в том, что адвокат:

* заключив соглашение на осуществление защиты заявителя с третьим лицом, не получил согласие заявителя;
* ненадлежащим образом исполнил принятое поручение на защиту заявителя, т.к. действия адвоката были фактически направлены на обеспечение незамедлительного участия заявителя в выходной день 13.08.2022 г. в вечернее время в проведении следственного действия – проверке показания на месте, после истечения срока отбытия заявителем административного ареста.

13.02.2022г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснила, что подписывала протоколы следственных действий с участием защитника А.А.А. в связи с испугом и деморализованным состоянием, соглашение в её пользу адвокат оформил с неизвестным ей лицом.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что действовал в интересах заявителя на основании соглашения, заключённого с доверителем, связь с которым прервалась и контакты которого у него не сохранилось.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не принимает объяснения адвоката относительно обстоятельств заключения соглашения в пользу заявителя, оформление которого имеет явные признаки искусственности. Адвокатом не представлено разумного объяснения, почему заключённое с третьим лицом соглашение не было незамедлительно согласовано с подзащитным.

Совет полагает, что действия адвоката не отвечают требованиям честности, добросовестности и разумности, как требуют пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. Квалификационная комиссия обоснованно установила, что участие адвоката в неотложной проверке показаний на месте объективно не отвечала интересам подзащитного. Совет отмечает, что протокол данного следственного действия явился способом закрепления доказательств обвинения с участием адвоката, его содержание не ограничивается фиксацией фактических действий, но и закрепляет их неблагоприятную правовую оценку, что свидетельствует о некачественном оказании адвокатом А.А.А. юридической помощи Ч.Ю.С. во время его проведения.

Совет принимает во внимание, что заявитель фактически принимала оказываемую адвокатом юридическую помощь, соглашаясь с исполнением А.А.А. функций защитника, не фиксируя своих возражений в протоколе проводимого следственного действия.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.Ю.С., выразившееся в том, что адвокат:
* заключив соглашение на осуществление защиты заявителя с третьим лицом, не получил согласие заявителя;
* ненадлежащим образом исполнил принятое поручение на защиту заявителя, т.к. действия адвоката были фактически направлены на обеспечение незамедлительного участия заявителя в выходной день 13.08.2022 г. в вечернее время в проведении следственного действия – проверке показания на месте, после истечения срока отбытия заявителем административного ареста.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката А.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов